TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS
DĖL TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO
VAIDO KURGANO

2026 m. lapkričio 11 d.
Trakai

Trakų rajono savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkė – tarybos narė G. Žuromskienė, tarybos nariai: G. Golubovska, D. Griškevičienė, A. Rynkiewicz, Š. Ūsas, D. Mechovskis, Inesa Židonytė.

Etikos komisija 2026-08-27 gavo pareiškėjo skundą Nr. MP4-791, kuriame nurodoma apie tarybos nario Vaido Kurgano (Toliau – tiriamasis) galimus teisės aktų ir etikos principų pažeidimus 2026-08-20 dalyvaujant Trakų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos posėdyje. Pareiškėjas Skunde plačiai įvardino konkrečius atvejus:

*„...**II. SKUNDŽIAMI TIRIAMOJO PASISAKYMAI***

2026 m. rugpjūčio 20 d. posėdžio vaizdo įraše Antikorupcijos komisijos narys Vaidas Kurganas reikšmingą savo pasisakymo dalį skiria pareiškėjo produkto neatitikčiai, baterinio įrenginio veikimo savybėms, jo mobilumui bei tokio sprendimo „modernumo“ argumentavimui.

***1. Pasisakymas apie pareiškėjo produkto neatitiktį (vaizdo įrašo klausyti nuo 13:51** https://www.youtube.com/watch?v=QpprXWH3IDc)*

Apytiksliai ties 14:00 Vaidas Kurganas teigia (Priedas NR.1):

„...jų būtent produktas neatitinka...“

Vėliau, apytiksliai ties 14:39–14:44, analogiška mintis pakartojama (Priedas Nr.2):

„...jų produktas yra neatitinkantis...“

Šie teiginiai buvo išsakyti nagrinėjant [redacted] kreipimąsi dėl pačių viešojo pirkimo techninių reikalavimų pagrįstumo ir galimo jų pritaikymo konkrečiai technologinei koncepcijai.

Pareiškėjui nėra žinoma, kokiu konkrečiu nepriklausomu techniniu, ekspertiniu ar dokumentiniu vertinimu Vaidas Kurganas rėmėsi kategoriškai konstatuodamas konkretaus pareiškėjo produkto techninę neatitiktį.“.

„...3. Komisijos nario pasisakymas dėl techninės kompetencijos

Pasisakymo pabaigoje, apytiksliai ties 15:08–15:11 (Priedas Nr.3), pats Komisijos narys pažymi:

„aš nesu elektros inžinierius...“

Pareiškėjas aiškiai pabrėžia, kad aplinkybė, jog savivaldybės tarybos ar komisijos narys nėra elektros inžinierius ar kitos konkrečios techninės srities specialistas, savaime nėra ir negali būti laikoma etikos pažeidimu.

Savivaldybės tarybos narys neprivalo būti kiekvienos jo nagrinėjamos srities ekspertas.

Tačiau ši aplinkybė tampa reikšminga vertinant kategoriškų techninio pobūdžio išvadų pagrindą.

Jeigu Komisijos narys rėmėsi Viešojo pirkimo komisijos specialistų, nepriklausomo eksperto, inžinieriaus, gamintojo techninių dokumentų ar kitu kompetentingu vertinimu, toks pagrindas gali ir turėtų būti identifikuotas.

Jeigu tokio pagrindo nebuvo, kyla klausimas, ar kategoriškas konkretaus pareiškėjo produkto techninės neatitikties konstatavimas nebuvo paties Komisijos nario išankstinis techninis vertinimas.“.

„..IV. DĖL BATERINĖS TECHNOLOGINĖS KONCEPCIJOS TEIGIAMO VERTINIMO

Pareiškėjui abejonių kelia ne pati aplinkybė, kad Vaidas Kurganas kalbėjo apie baterinių įrenginių savybes, bet šių pasisakymų kontekstas ir argumentavimo kryptis.

Būtent daugkartinio įkrovimo baterijomis pagrįsto sprendimo pasirinkimas ir tokio reikalavimo galimas poveikis konkurencijai buvo vienas pagrindinių pareiškėjo kreipimosi klausimų.

Todėl Komisijos nario vertinimas, kad baterinis sprendimas yra modernesnis ar kitais aspektais pranašesnis, savaime neatsako į pareiškėjo iškeltus klausimus.“.

„..V. DĖL PASISAKYMŲ TECHNINIO IR FAKTINIO PAGRINDO

Pareiškėjas neprašo Etikos komisijos pačios atlikti elektroninių cigarečių detektorių techninės ekspertizės ar nustatyti, kuris rinkos produktas yra techniškai geresnis.
Tačiau, vertinant valstybės politiko elgesio objektyvumą ir nešališkumą, pareiškėjo nuomone, yra reikšminga išsiaiškinti, kokiu pagrindu buvo daromos kategoriškos techninio pobūdžio išvados.

Todėl tyrimo metu būtų tikslinga nustatyti:

1. kokia konkrečia informacija Vaidas Kurganas rėmėsi teigdamas, kad MB „My services“ produktas „neatitinka“;

2. ar iki posėdžio jis buvo susipažinęs su MB „My services“ siūlomo produkto technine dokumentacija;

3. ar buvo gauta Viešojo pirkimo komisijos, pirkimo organizatoriaus, nepriklausomo specialisto ar eksperto išvada dėl konkretaus MB „My services“ produkto neatitikties;

4. ar Vaidas Kurganas rėmėsi savarankiškai atliktu techniniu vertinimu;

5. ar prieš darant kategorišką išvadą buvo įvertintas Perkančiosios organizacijos 2026 m. rugpjūčio 5 d. pirkimo sąlygų paaiškinimas, susijęs su 230 V AC bei PoE sprendimų galimu lygiavertiškumu.

Šių aplinkybių nustatymas yra svarbus ne siekiant nugińčyti ar patvirtinti konkretaus produkto techninę atitiktį, bet siekiant įvertinti, ar Komisijos nario kategoriška pozicija buvo paremta patikrinta objektyvia informacija, ar tai buvo iš anksto susiformavęs asmeninis techninis vertinimas.“.

„..VII. DĖL GALIMOS NEŠALIŠKUMO IR IŠANKSTINIO NUSISTATYMO REGIMYBĖS

Pareiškėjas dar kartą pabrėžia, kad atskirai nė viena šiame skunde nurodyta aplinkybė savaime nebūtinai reiškia Valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimą.
Tačiau prašome Etikos komisijos vertinti aplinkybių visumą:

1. Vaidas Kurganas dalyvavo nagrinėjant būtent MB „My services“ pateiktą kreipimąsi;

2. kreipimosi objektas buvo, be kita ko, galimas techninės specifikacijos pritaikymas konkrečiai baterinei ir integruotą garsinį perspėjimą turinčiai technologinei koncepcijai;

3. nagrinėjimo metu Komisijos narys reikšmingą argumentavimo dalį skyrė būtent baterinio sprendimo teigiamoms savybėms ir jo „modernumui“;

4. tuo pat metu jis kategoriškai teigė, kad pareiškėjo produktas „neatitinka“;

5. posėdžio pasisakyme nebuvo aiškiai identifikuotas nepriklausomas ekspertinis ar dokumentinis pagrindas tokiai kategoriškai techninei išvadai;

6. pats Komisijos narys pažymėjo, kad nėra elektros inžinierius;

7. pareiškėjo Komisijai pateikto klausimo esmė buvo ne jo produkto techninės atitikties nustatymas, o galimo ginčijamų techninių reikalavimų pritaikymo ir jų poveikio konkurencijai įvertinimas.

Atskirai vertinama kiekviena iš šių aplinkybių nebūtinai pagrįstų išvadą apie nešališkumo principo pažeidimą.
Tačiau jų visuma, pareiškėjo vertinimu, objektyviam stebėtojui gali sudaryti išankstinio palankumo konkrečiai technologinei koncepcijai ir kartu išankstinio neigiamo pareiškėjo produkto vertinimo regimybę.
Ypač atsižvelgtina į tai, kad būtent tos pačios technologinės koncepcijos galimas privilegijavimas buvo Antikorupcijos komisijai pateikto kreipimosi tyrimo dalykas.

VIII. TEISINIS VERTINIMAS

Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principus ir jų elgesio kontrolę.
Savivaldybės tarybos narys yra valstybės politikas, o jo veikla savivaldybės tarybos sudarytoje komisijoje yra politinės veiklos ir viešojo gyvenimo dalis.
Nagrinėjamu atveju ypač reikšmingi Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje įtvirtinti sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principai.
Kodekso 4 straipsnio 3 punkte įtvirtintas sąžiningumo principas, pagal kurį valstybės politikas pareigas turi eiti sąžiningai, laikytis aukščiausių elgesio standartų ir vengti situacijų, galinčių paveikti sprendimų priėmimą bei sukelti visuomenėje abejonių.
Kodekso 4 straipsnio 4 punkte įtvirtintas skaidrumo ir viešumo principas, pagal kurį valstybės politikas neturi kelti abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat turi pateikti savo elgesio ir sprendimų motyvus.
Nagrinėjamai situacijai ypač aktualus Kodekso 4 straipsnio 8 punkte įtvirtintas nešališkumo principas.
Pagal šį principą valstybės politikas turi būti objektyvus priimdamas sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.
Šio principo reikšmė nagrinėjamu atveju yra esminė.
Etikos komisijai, pareiškėjo nuomone, svarbu nustatyti ne vien tai, ar kiekvienas atskiras Vaido Kurgano pasakytas sakinys galėtų būti vertinamas kaip leistinos politinės diskusijos dalis, bet ar visa jo pasisakymų seka konkretaus nagrinėto klausimo kontekste atitiko pareigą išlikti objektyviam ir vengti išankstinio nusistatymo.
Valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnyje nustatyta, kad savivaldybės tarybos valstybės politikų galimus Kodekse nustatytų elgesio principų ir nuostatų pažeidimus tiria savivaldybės tarybos sprendimu sudaryta Etikos komisija.
Kodekso 7 straipsnis numato galimybę valstybės politiko elgesio tyrimą pradėti gavus pasirašytą fizinio ar juridinio asmens skundą apie galimai padarytą Kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar kitų valstybės politikui taikomų reikalavimų pažeidimą.
Pareiškėjo nuomone, šiame skunde išdėstytos faktinės aplinkybės sudaro pakankamą pagrindą Etikos komisijai pradėti tyrimą ir objektyviai išsiaiškinti Vaido Kurgano pasisakymų pagrindą bei jų atitiktį Valstybės politikų elgesio kodekse nustatytiems principams.
Pareiškėjas dar kartą pažymi, kad neprašo Etikos komisijos konstatuoti tiekėjo protegavimo vien remiantis aptariamais pasisakymais ir neteigia, kad Vaidas Kurganas turėjo asmeninį interesą pirkimo rezultate.
Prašoma įvertinti būtent politiko elgesio standartą – ar, nagrinėdamas pareiškėjo kreipimąsi dėl galimo vienos technologinės koncepcijos privilegijavimo, Komisijos narys išlaikė pakankamą objektyvumą, nešališkumą ir atsargumą bei ar kategoriški pareiškėjo produkto vertinimai turėjo objektyvų faktinį pagrindą.“.

Pareiškėjas prideda: 2026-08-20 Trakų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos posėdžio vaizdo įrašo nuorodą į oficialų posėdžio įrašą, bei ekrano nuotraukas.

Pareiškėjas skunde prašo:

1. „Pradėti Trakų rajono savivaldybės tarybos nario ir Antikorupcijos komisijos nario Vaido Kurgano elgesio tyrimą dėl jo pasisakymų ir elgesio 2026 m. rugpjūčio 20 d. Trakų rajono

savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos posėdyje, kuriame buvo nagrinėjamas MB „Mv services“ kreipimasis.

2. Įvertinti Vaido Kurgano elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principams, įskaitant pareigą būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.

3. Tyrimo metu nustatyti, kokia konkrečia objektyvia technine, ekspertine ar dokumentine informacija Vaidas Kurganas rėmėsi, 2026 m. rugpjūčio 20 d. posėdyje kategoriškai teigdamas, kad MB „Mv services“ produktas „neatitinka“ techninių reikalavimų.

4. Įvertinti, ar kategoriškas pareiškėjo produkto techninės neatitikties konstatavimas, kai Komisijos buvo prašoma nagrinėti pačių pirkimo techninių reikalavimų pagrįstumą ir galimą jų pritaikymą konkrečiai technologinei koncepcijai, neparodė iš anksto susiformavusios pozicijos pareiškėjo ir jo pateiktų argumentų atžvilgiu.

5. Įvertinti, ar aktyvus būtent baterinio sprendimo savybių, jo privalumų ir „modernumo“ akcentavimas, kai baterinio maitinimo reikalavimo galimas konkurenciją ribojantis pobūdis buvo viena esminių Komisijai pateikto kreipimosi aplinkybių, objektyviam stebėtojui negalėjo sudaryti išankstinio palankumo ginčijamai technologinei koncepcijai regimybės.“.

„...8. Įvertinti visas šiame skunde nurodytas aplinkybes ne izoliuotai, o jų visumoje, ir nustatyti, ar Vaido Kurgano pasisakymų pobūdis, kategoriškumas, argumentavimo kryptis ir jų faktinis pagrindas atitiko valstybės politikui taikomą nešališkumo, objektyvumo, sąžiningumo ir skaidrumo standartą.

9. Apie priimtą sprendimą, jo faktinius ir teisinius motyvus bei šiame skunde nurodytų Valstybės politikų elgesio kodekso principų įvertinimą informuoti Pareiškėją teisės aktų nustatyta tvarka.“.

Komisija pradėjo ir atliko tyrimą dėl Trakų rajono savivaldybės tarybos nario Vaido Kurgano elgesio atitikties Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principams, įskaitant pareigą būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.

n u s t a t ė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Gavusi pareiškėjo skundą Komisija 2026-09-07 Komisijos posėdyje nusprendė pradėti tyrimą. Komisijos užduotis: nustatyti ar Trakų rajono savivaldybės tarybos narys V. Kurganas savo elgesiu (ne)pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 str. 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principus, įskaitant pareigą būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.

Nustatytos faktinės aplinkybės

Komisija 2026-09-07 posėdyje nusprendusi pradėti tyrimą dėl Trakų rajono savivaldybės tarybos nario V. Kurgano elgesio, 2026-09-10 išsiuntė pranešimą apie pradėtą tyrimą tiriamajam su pateiktais klausimais ir prašymu pateikti paaiškinimą raštu. 2026-09-18 tiriamasis Komisijai atsiuntė paaiškinimą raštu, registracijos Nr. MP6-662, kuriame išsamiai atsakė į Komisijos 2026-09-18 pateiktus klausimus:

„Atsižvelgdamas į Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2026 m. rugsėjo 10 d. pranešimą apie pradėtą tyrimą, teikiu paaiškinimą dėl mano pasisakymų 2026 m. rugpjūčio 20 d. Trakų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos posėdyje.

Etikos komisijos pranešime nurodyta, kad tyrimu siekiama įvertinti mano elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems

sąžiningumo, skaidrumo, viešumo bei nešališkumo principams. Paaiškinu savo pasisakymų faktinį pagrindą, jų prasmę ir aplinkybes, kontekstą kuriomis jie buvo išsakyti.

1. Posėdyje pavartota frazė „produktas neatitinka" buvo trumpa žodinė formuluotė, išsakyta vykstant diskusijai. Ji nebuvo savarankiška techninė ekspertizė, viešųjų pirkimų sąlygų turinio aiškinimas ir nebuvo skirta konstatuoti, kad konkretus [redacted] gaminys apskritai yra techniškai netinkamas, prastesnis ar negali atlikti elektroninių cigarečių detekcijos funkcijos. Mano pasisakymo faktinis pagrindas buvo iki posėdžio gauta pareiškėjo pateikta informacija apie pirkimo sąlygas ir jo siūlomą techninį sprendimą. Iš šios informacijos buvo matyti, kad pagal tuo metu galiojusius pirkimo reikalavimus buvo numatytas konkretus maitinimo principas, o dalis kitokiu principu veikiančių sprendimų šio reikalavimo neatitiko. Todėl diskusijos metu buvo kalbama būtent apie siūlomo sprendimo atitiktį konkrečiam pirkimo reikalavimui, o ne apie bendrą konkretaus gaminio techninį tinkamumą ar jo technologines savybes.

Šiame kontekste mano žodžiai „produktas neatitinka" reiškė: jeigu siūlomas sprendimas remiasi tokiu maitinimo būdu, kurio galiojanti pirkimo specifikacija nebeleidžia, toks sprendimas neatitinka konkretaus tuo metu galiojusio reikalavimo. Tai nebuvo išvada apie visas konkretaus gaminio technines savybes ir nebuvo teiginys, kad pats pirkimo reikalavimas yra teisėtas, pagrįstas ar technologiškai geriausias.

Žodinėje diskusijoje pavartota formuluotė buvo išimta iš viso pokalbio konteksto, gali skambėti kaip galutinė techninė išvada apie pareiškėjo konkretų produktą. Tokios prasmės savo pasisakymui neteikiau. Tikslesnė formuluotė būtų buvusi: „pagal pareiškėjo pačiame rašte aprašytus tuo metu galiojusius maitinimo reikalavimus: alternatyvus, ne baterinis sprendimas šio konkretaus reikalavimo neatitinka".

2. Posėdžio metu pats aiškiai pasakiau, kad nesu elektros inžinierius. Tuo norėjau aiškiai atskirti Komisijos nario atliekamą pateiktos informacijos vertinimą nuo specialisto ar eksperto atliekamos techninės ekspertizės. Savo pasisakymo negrindžiau savarankiškai atlikta MB „Mv services" konkretaus produkto technine ekspertize ir nepateikiau jo kaip nepriklausomo specialisto išvados. Taip pat neteigiau, kad esu išsamiai išanalizavęs konkretaus pareiškėjo gaminio techninę dokumentaciją. Mano vertinimas buvo daromas iš Komisijai pateikto kreipimosi turinio, jame aprašytų pirkimo reikalavimų ir pačio pareiškėjo argumentų apie skirtingų maitinimo technologijų eliminavimą.

Mano pasisakymo nereikėtų vertinti taip, tarsi būčiau pateikęs oficialią viešojo pirkimo komisijos ar techninio eksperto išvadą dėl konkretaus gaminio atitikties visai techninei specifikacijai. Jei reikia galutinai nustatyti konkretaus modelio techninę atitiktį, toks klausimas turi būti sprendžiamas pagal konkretaus modelio techninę dokumentaciją ir kompetentingų specialistų vertinimą. Noriu pabrėžti, kad mano siūlymas buvo pirma gauti viešųjų pirkimų specialistų paaiškinimus, o tik tada spręsti.

3. Etikos komisijos pranešime atskirai keliamas klausimas, ar prieš mano pasisakymą buvo įvertintas Perkančiosios organizacijos 2026 m. rugpjūčio 5 d. pirkimo sąlygų paaiškinimas, susijęs su 230 V AC bei PoE sprendimų galimu lygiavertiškumu.

Mano posėdžio frazė apie neatitiktį nebuvo grindžiama savarankiška šio paaiškinimo technine interpretacija ar iš jo išvesta ekspertine išvada. Mano pasisakymo esmę lėmė tai, kaip pats pareiškėjas savo rašte aprašė galiojančios techninės specifikacijos turinį ir jos poveikį alternatyviems maitinimo sprendimams. Todėl nelaikau savo pasisakymo galutiniu atsakymu į teisinį ar techninį klausimą, ar konkretus sprendimas galėjo būti pripažįstamas lygiaverčiu pagal visas pirkimo sąlygas.

Jeigu Etikos komisijos vertinimui svarbi būtent 2026 m. rugpjūčio 5 d. paaiškinimo techninė reikšmė konkrečiam [redacted] produktui, tai yra atskiras techninis ir viešojo pirkimo sąlygų aiškinimo klausimas. Mano elgesio vertinimui svarbu tai, kad posėdyje aš neslėpiau savo kompetencijos ribų ir nesiekiau savo nuomonės pateikti kaip eksperto išvados.

4. Posėdžio metu aptariau baterinio sprendimo savybes, jo mobilumą ir pavartojau žodį „modernus". Šie pasisakymai buvo technologinės diskusijos dalis, nes pats pareiškėjo kreipimasis

didelę dalį argumentų grindė būtent baterinio ir nuolatinio maitinimo sprendimų palyginimu bei galimu vienos technologijos privilegijavimu.
Žodis „modernus“ buvo vertinamasis, diskusinis apibūdinimas, o ne techninis kriterijus ir ne oficiali išvada, kad baterinė technologija yra objektyviai geresnė visais atvejais. Taip pat tai nebuvo teiginys, kad konkretus gamintojas ar konkretus tiekėjas turi būti pasirenkamas. Technologijos tam tikros savybės teigiamas įvertinimas savaime nereiškia nei konkretaus tiekėjo protegavimo, nei išankstinio neigiamo nusistatymo kito tiekėjo atžvilgiu.
Svarbu ir tai, kad Antikorupcijos komisijos nagrinėjimo objektas buvo pareiškėjo iškelti klausimai dėl techninės specifikacijos, technologinio neutralumo, konkurencijos ir galimo vienos technologinės koncepcijos privilegijavimo. Todėl skirtingų technologijų savybių aptarimas buvo tiesiogiai susijęs su nagrinėjamo kreipimosi turiniu.
5. Neturėjau ir neturiu privataus, turtinio ar kitokio asmeninio suinteresuotumo šio pirkimo rezultatu. Pareiškėjo pateiktoje medžiagoje taip pat nenurodyta duomenų, kad turėčiau ryšių su atskirais pirkime dalyvavusiais tiekėjais ir veikčiau jų naudai ar nenaudai. Pats pareiškėjas pažymėjo, kad neprašo konstatuoti tiekėjo protegavimo vien remiantis mano pasisakymais ir neteigia, kad turėjau asmeninį interesą pirkimo rezultatu.
Mano pasisakymų turinys turi būti vertinamas visoje diskusijos sekoje. Komisija nagrinėjo kreipimąsi, kuriame pats pareiškėjas teigė, kad techninė specifikacija faktiškai palieka vieną baterinį gaminį, o kitus maitinimo sprendimus eliminuoja. Mano reakcija į tokį argumentą savaime neparodo išankstinio nusistatymo prieš pareiškėją. Ji parodo, kad diskusijoje vertinau pareiškėjo pateiktų argumentų reikšmę. Aplinkybė, kad išsakiau aiškiai savo nuomonę, savaime nereiškia nešališkumo principo pažeidimo. Mano pozicija buvo išsakyta viešai, posėdžio metu, bendroje diskusijoje, ji nėra galutinis sprendimas dėl pirkimo ir nesukūrė man jokios asmeninės naudos. Pasisakymo esmė buvo tame, kad būtų pagrindas sukurti galimybę mūsų komisijai teisėtai veikti ir priimti tinkamą sprendimą dėl tyrimo pradėjimo ar nepradėjimo.
Savo pozicijos ir jos motyvų neslėpiau. Pasisakiau viešame Antikorupcijos komisijos posėdyje, o mano žodžiai yra patikrinami pagal posėdžio vaizdo įrašą. Taip pat viešai įvardijau savo kompetencijos ribas, pasakydamas, kad nesu elektros inžinierius.
Todėl nematau pagrindo mano elgesį vertinti kaip sąmoningai klaidinantį ar neskaidrų. Mano pasisakymas buvo išsakytas remiantis tuo metu Komisijai pateikta medžiaga. Nėra aplinkybių, rodančių, kad sąmoningai nuslėpiau turimą informaciją, pateikiau žinomai melagingą faktą ar turėjau slaptą suinteresuotumą konkrečiu pirkimo rezultatu.
6. Šiame tyrime svarbu atskirti du klausimus. Pirmasis - ar pirkimo techninė specifikacija buvo tinkama, ar bateriniai sprendimai turėjo būti laikomi lygiaverčiais. Tai yra viešojo pirkimo ir techninio vertinimo klausimai. Antrasis - ar mano, kaip valstybės politiko, elgesys buvo sąžiningas, skaidrus ir nešališkas. Būtent pastarasis klausimas yra Etikos komisijos pradėto tyrimo dalykas.
Techninės aplinkybės šiame etikos tyrime yra reikšmingos tiek, kiek jos leidžia suprasti mano pasisakymų kontekstą ir faktinį pagrindą. Prašau nepaversti trumpos posėdžio formuluotės savarankiška technine ekspertize.
7. Apibendrindamas pažymiu, kad mano pasisakymo faktinis pagrindas buvo pats MB „M[redacted] services“ kreipimasis ir jame nurodyta aplinkybė, jog pirkimo sąlygos buvo suformuluotos baterinio maitinimo principu, o kiti sprendimai, pareiškėjo vertinimu, buvo eliminuoti. Mano frazė „produktas neatitinka“ buvo per trumpa, tačiau ji buvo susijusi su konkretaus pirkimo reikalavimo taikymu, o ne su savarankiška ekspertine išvada apie visą pareiškėjo produktą.
Aš neslėpiau savo techninės kompetencijos ribų, neteigiau esąs ekspertas, neturėjau privataus intereso pirkimo baigtimi ir savo poziciją išsakiau viešai, diskusijos metu. Todėl prašau mano pasisakymus vertinti visame posėdžio ir pareiškėjo kreipimosi kontekste, o ne izoliuojant pavienes frazes.“.
2026-09-24 vykusiame Komisijos posėdyje vienas Komisijos narys pasiūlė tiriamajam pateikti papildomus klausimus. 2026-10-06 tiriamajam buvo pateikti papildomi klausimai dėl jo elgesio Antikorupcijos posėdyje. 2026-10-26 tiriamasis atsiuntė laišką Komisijai, kuriame teigė:

„Situaciją jau esu paaiškinęs, todėl siūlau vadovautis mano 2026 m. rugsėjo 18 d. pateiktu paaiškinimu.“.

Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai

Komisija, vadovaudamasi Trakų r. Savivaldybės Tarybos veiklos reglamento, Lietuvos Respublikos Valstybės politikų elgesio kodekso, Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis, Tarybos nario tiriamojo 2026-09-18 dieną gautu raštišku paaiškinimu, atlikusi tyrimą Komisijos kompetencijų ribose, mano, kad tiriamasis nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politiko elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principų, įskaitant pareigą būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.
Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 3 punktu, bei atsižvelgdama į aukščiau nurodytus faktus ir vadovaudamasi Trakų rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Trakų rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 25 d. sprendimu Nr. S1E-30 „Dėl Trakų rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“, 18.1 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Kad, tyrimo metu surinkta medžiaga yra pakankama tarybos nario Vaido Kurgano elgesiui įvertinti ir užbaigti tyrimą;
2. kad, Trakų rajono savivaldybės tarybos narys Vaidas Kurganas savo elgesiu nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politiko elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 4 ir 8 punktuose įtvirtintiems sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo bei nešališkumo principų, įskaitant pareigą būti objektyviam priimant sprendimus ir vengti išankstinio nusistatymo.
3. Sprendimo kopiją el. būdu išsiųsti tiriamajam.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją.
5. Sprendimo kopiją ir visą medžiagą el. būdu išsiųsti ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
6. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.trakai.lt.

Atskiroji nuomonė

Komisijos narė A. Rynkiewizc reiškia atskirąją nuomonę, kurioje teigia:
„..sprendimo skyriuje „Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai“ išvada pateikta glaustai; jame neatskleista, kaip komisija savarankiškai įvertino neatsakytų papildomų klausimų reikšmę ir kodėl atsisakė papildomo duomenų rinkimo. Prašau šią pastabą laikyti nesutikimu su tyrimo išsamumu ir išvados motyvavimu, o ne kaltinimu tiriamąjam.“. Atskiroji nuomonė pridedama.

Šis Trakų rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai (A. Goštauto g. 9, 01108 Vilnius) per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Komisijos pirmininkė Giedrė Žuromskienė

Komisijos atsakingasis sekretorius Tomas Naktinis