



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA
SPRENDIMAS
DĖL AGNIESZKOS RYNKIEWICZ SKUNDO

2026 m. liepos 8 d. Nr. IGN-2026/

Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – ir VTEK): VTEK pirmininkė Jolanta Bernotaitė nariai Virginija Aleksejūnė, Tomas Blinstrubis ir Martinas Žaltauskas, 2026 m. birželio 30 d. posėdyje išnagrinėjo Agnieszkos Rynkiewicz (toliau – ir Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, Pareiškėja) 2026 m. gegužės 14 d. skundą dėl Trakų rajono savivaldybės tarybos (toliau – ir Taryba) etikos komisijos (toliau – ir Komisija, Atsakovas) 2026 m. balandžio 14 d. sprendimo „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“ (toliau – Sprendimas), kuriuo Komisija pripažino, kad Agnieszka Rynkiewicz pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – ir Kodeksas) 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktus,

n u s t a t ė:

I. Skundžiamo sprendimo pagrindas ir dalykas

1. 2025-12-19 Trakų rajono savivaldybės administracijoje gautas ir registruotas Trakų gimnazijos raštas Nr. MP4-1380, kuris Komisijai perduotas 2026-02-10. Rašte buvo prašoma Komisijoje svarstyti Trakų rajono savivaldybės tarybos narės Agnieszkos Rynkiewicz elgesį, nurodant, kad ji galimai skambino į tuomečio gimnazijos direktoriaus ir raštinės vedėjos privačius telefono numerius, reikalavo į konkurso Trakų gimnazijos direktoriaus pareigoms eiti atrankos komisijos narius įtraukti jai palankų asmenį ir supažindinti jį su komisijos narių sąrašu, taip pat teigė rašysianti skundą dėl gimnazijos direktoriaus.

2. Komisija 2026-02-17 posėdyje priėmė sprendimą pradėti tyrimą dėl Agnieszkos Rynkiewicz elgesio, susijusio su skambučiais gimnazijos darbuotojams, prašymais ar reikalavimais dėl konkurso Trakų gimnazijos direktoriaus pareigoms eiti atrankos komisijos sudarymo ir pasisakymais gimnazijos direktoriaus atžvilgiu. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad tyrimo metu vertinama šio elgesio atitiktis Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Trakų rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento ir Trakų rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų reikalavimams.

3. 2026-02-19 Agnieszakai Rynkiewicz buvo išsiųstas pranešimas apie pradėtą tyrimą,

prašymas pateikti rašytinį paaiškinimą ir kvietimas dalyvauti Komisijos posėdyje. 2026-02-27 Agnieszka Rynkiewicz pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad pranešime nėra duomenų apie galimų skambučių datas, laikus, skaičių, komisiją, apie kurią kalbama, ir konkrečių veiksmų sąsają su galimais pažeidimais.

4. Komisija 2026-03-03 posėdyje nusprendė kreiptis į Trakų gimnaziją dėl papildomos informacijos. 2026-03-19 Trakų gimnazija pateikė duomenis apie Agnieszkos Rynkiewicz skambučių datas ir laiką. Nurodė, kad skambučiai buvo susiję su konkurso Trakų gimnazijos direktoriaus pareigoms eiti atrankos komisijos nariais, deleguotais iš įstaigos, ir pridėjo raštinės vedėjos telefono ekrano nuotrauką.

5. Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Agnieszka Rynkiewicz, susipažinusi su papildomais dokumentais, pateikė papildytą paaiškinimą. Jame teigė, kad su Trakų gimnazijos administracija bendravo kaip mokinio motina, teiravosi dėl mokyklos tarybos atstovų delegavimo į atrankos komisiją, taip pat neigė reikalavusi į atrankos komisiją įtraukti jai palankų asmenį, vartojusi žodį „fašistas“ ir gąsdinusi gimnazijos direktorių skundu.

6. Skundžiamo sprendimo dalyje „Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai“ Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija nurodė, kad Komisijos narių dauguma pritarė vertinimui, jog Tarybos narė Agnieszka Rynkiewicz savo elgesiu, kuris buvo aprašytas Trakų gimnazijos pirminiame rašte ir vėliau pateiktame papildomame rašte, pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintus valstybės politiko elgesio principus.

7. Komisija sprendime konstatavo, kad Tarybos narė pažeidė Kodekso 4 straipsnio 3 punkte įtvirtintą sąžiningumo principą, nes, Komisijos vertinimu, jos elgesys sudarė prielaidas visuomenei abejoti Tarybos narės veiklos objektyvumu ir atitiktimi valstybės politiko etikos standartams. Komisija taip pat nurodė, kad Tarybos narės elgesys pažeidė Kodekso 4 straipsnio 5 punkte nustatytą padarumo principą, nes galėjo pakenkti Trakų rajono savivaldybės tarybos reputacijai ir autoritetui. Be to, Komisija sprendime pripažino, kad buvo pažeistas Kodekso 4 straipsnio 9 punkte įtvirtintas atsakomybės principas, nes Tarybos narės elgesys neatitiko valstybės politikui keliamų atsakomybės standartų.

8. Vadovaudamasi Valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų 18.3 punktu, Komisija sprendime padarė išvadą, kad tyrimo metu surinkta medžiaga yra pakankama politikui elgesiui įvertinti ir tyrimui užbaigti, taip pat nusprendė rekomenduoti A. Rynkiewicz suderinti savo elgesį ar veiklą su Valstybės politikų elgesio kodekse ir savivaldybės tarybos nario veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais.

II. Asmens, dėl kurio veiktas priimtas sprendimas, skundas ir jo motyvai

9. Asmuo, dėl kurio veiktas priimtas Sprendimas, – Agnieszka Rynkiewicz, 2026-05-14 skunde VTEK prašo panaikinti Komisijos 2026-04-14 sprendimą „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“. Skundas grindžiamas argumentais dėl skundžiamo Sprendimo aiškumo ir motyvavimo, tyrimo procedūros laikymosi, faktinių aplinkybių ištyrimo pakankamumo ir Kodekso taikymo ribų.

10. Agnieszka Rynkiewicz nurodo, kad iš skundžiamo Sprendimo rezoliucinės dalies nėra aišku, ar Komisija konstatavo Kodekso pažeidimą. Jos teigimu, rezoliucinėje dalyje apsiribota išvada dėl tyrimo medžiagos pakankamumo elgesiui įvertinti ir rekomendacija suderinti elgesį ar veiklą su teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ir reikalavimais. Todėl tokia

formuluotė neleidžia vienareikšmiškai suprasti priimto sprendimo pobūdžio.

11. Skunde teigiama, kad Sprendimo dalyje „Teisinis veiklos įvertinimas ir motyvai“ nurodytas Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktuose įtvirtintų sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principų pažeidimas, bet, Pareiškėjos vertinimu, neatskleista, kokie konkretūs jos veiksmai ar pasisakymai laikyti pažeidžiančiais kiekvieną iš šių principų, kokiais įrodymais tai pagrįsta ir kaip nustatytos aplinkybės susietos su taikytomis teisės normomis.

12. Agnieszka Rynkiewicz teigia, kad Komisija tyrimą pradėjo ir užbaigė, nesilaikydama Valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnyje nustatytų terminų. Ji pažymi, kad Trakų gimnazijos raštas savivaldybėje buvo gautas 2025-12-19, o Komisijos sprendimas pradėti tyrimą priimtas 2026-02-17. Todėl, jos vertinimu, kyla abejonių dėl tyrimo pradėjimo teisėtumo.

13. Skunde nurodoma, kad veiksmai, dėl kurių priimtas skundžiamas Sprendimas, buvo susiję ne su Agnieszkos Rynkiewicz, kaip Tarybos narės, politine veikla, o su jos, kaip mokinio motinos, kreipimusi dėl informacijos apie Trakų gimnazijos direktoriaus atrankos komisijos sudarymą ir mokyklos bendruomenės atstovų šiame procese dalyvavimą. Todėl, Pareiškėjos vertinimu, tokie veiksmai nepateko į Kodekso reguliavimo sritį.

14. Agnieszka Rynkiewicz taip pat teigia, kad tyrimas atliktas neišsamiai. Pareiškėjos nuomone, Komisija, gavusi jos paaiškinimus ir paneigimus dėl dalies priskirtų teiginių, nepašalino prieštaravimų, papildomai neapklausė reikšmingų asmenų ir nenustatė visų bylai reikšmingų aplinkybių. Skunde Agnieszka Rynkiewicz neigia reikalavusi į atrankos komisiją įtraukti jai palankų asmenį, vartojusi žodį „fašistas“ ir gąsdinusi gimnazijos direktorių skundu.

15. Skunde atkreipiamas dėmesys ir į Komisijos dokumentuose, Pareiškėjos vertinimu, esančius neatitikimus – skirtingą pirminio pranešimo autoriaus ar autorių įvardijimą, taip pat tai, kad pranešime apie pradėtą tyrimą ir galutiniame Sprendime nurodyta ne tapati galimų Kodekso pažeidimų apimtis. Pareiškėjos nuomone, šios aplinkybės rodo nepakankamą tyrimo tikslumą ir nuoseklumą.

16. Be to, Agnieszka Rynkiewicz nurodo, kad 2026-02-19 pranešime apie pradėtą tyrimą nebuvo pakankamai aiškiai apibrėžtas tyrimo dalykas ir jai priskiriamų veiksmų turinys. Nebuvo nurodytos konkrečių skambučių datos, laikas ir jų skaičius, aiškiai įvardyta komisija, apie kurią kalbama, taip pat nepakankamai atskleista sąsaja tarp jai priskiriamų veiksmų ir galimų Kodekso pažeidimų.

III. Skundžiamą sprendimą priėmusios institucijos atsiliepimas

17. Skundžiamą sprendimą priėmusi institucija – Komisija – 2026-06-08 atsiliepime į skundą nurodo su Agnieszkos Rynkiewicz skundu nesutinkanti ir prašo dėl Sprendimo spręsti pagal VTEK kompetenciją.

18. Komisija nurodo, kad Trakų gimnazijos 2025-12-19 raštą faktiškai gavo ir su juo susipažino 2026-02-10. Komisijos teigimu, toks vėlesnis dokumento gavimas buvo nulemtas Trakų rajono savivaldybės administracijoje vykusio dokumentų valdymo sistemos keitimo ir žmogiškosios klaidos. Atsakovas pažymi, kad veikti pagal gautą pranešimą galėjo būtent nuo 2026-02-10. Todėl 2026-02-17 posėdyje, vadovaudamasi Valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, priėmė sprendimą pradėti tyrimą dėl Tarybos narės elgesio.

19. Komisija nurodo, kad 2026-02-19 Pareiškėjai buvo pranešta apie pradėtą tyrimą ir

paprašyta pateikti rašytinį paaiškinimą. 2026-02-27 gautas pirmasis jos paaiškinimas. 2026-03-03 Komisija nusprendė kreiptis į Trakų gimnaziją dėl papildomų duomenų. 2026-03-19 gautas gimnazijos atsakymas su papildoma medžiaga ir telefono ekrano nuotraukomis. 2026-03-20 nutarta supažindinti Pareiškėją su gautais duomenimis ir suteikti terminą papildomai informacijai pateikti. 2026-03-27 gautas papildomas paaiškinimas. 2026-03-30 nutarta kviešti pirminio rašto autorius į kitą posėdį. 2026-04-08 konstatuota, kad kviečiami asmenys dalyvauti atsisakė, o Komisijos nariams pasiūlyta pateikti motyvus ir siūlymus sprendimo projektui rengti. 2026-04-14 posėdyje balsų dauguma sprendimo projektui pritarta. Komisijos vertinimu, ši procesinė seka rodo, kad tyrimas buvo atliekamas etapais, renkant papildomus duomenis ir suteikiant Pareiškėjai galimybę teikti paaiškinimus.

20. Komisija pažymi, kad savivaldybių tarybų etikos komisijų veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnio 3 dalis, pagal kurią joms priskirta kompetencija tirti ir priimti sprendimus dėl savivaldybės tarybos narių veiklos atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, savivaldybės tarybos veiklos reglamento ir kitų tarybos nario veiklą bei elgesį reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis. Todėl Komisija laikosi pozicijos, kad nagrinėjamu atveju veikė pagal jai suteiktus įgaliojimus ir turėjo teisę vertinti Pareiškėjos elgesį pagal Kodekso nuostatas.

21. Dėl Agnieszkos Rynkiewicz argumentų apie neatitikimus Komisijos dokumentuose Atsakovas nurodo, kad vienaskaita jos dokumentuose buvo vartojama, kalbant apie Trakų gimnaziją kaip instituciją, o daugiskaita – apie konkrečius asmenis, pasirašiusius pirminį raštą. Pirminiame rašte buvo įvardytos dvi telefoninio pokalbio liudytojos, todėl, Komisijos vertinimu, buvo pagrindas atsižvelgti į tokią informaciją kaip į vieną iš tyrimo metu vertintų duomenų. Komisija nelaiko, kad dokumentuose esanti terminija ar skirtingas autoriaus įvardijimas savaime paneigtų tyrimo pagrindą arba rodytų jo neteisėtumą.

22. Komisijos vertinimu, Trakų gimnazijos rašte aprašyti Tarybos narės pasisakymai ir elgesys – teiginiai apie tai, kad direktorius dirba „fašistui Nr. 1“, reikalavimas į komisiją įtraukti jai palankų žmogų bei direktoriaus gąsdinimas skundu – sudarė prielaidas visuomenėje kilti abejonėms dėl jos veiklos objektyvumo ir atitikties valstybės politiko etikos standartams, galėjo pakenkti Tarybos reputacijai ir autoritetui bei neatitiko valstybės politikui keliamų atsakomybės standartų.

23. Komisija neneigia, kad kiekvienu konkrečiu atveju turi būti aišku, koku pagrindu ir kokiais kriterijais remiantis asmens veikla vertinama kaip pažeidžianti tam tikro principo turinį, tačiau nelaiko, kad jos 2026-04-14 sprendimu būtų pažeisti gero viešojo administravimo principai. Komisijos vertinimu, sprendimas buvo priimtas pagal jos kompetenciją ir remiantis tyrimo metu surinkta medžiaga.

24. Komisija prašo dėl 2026-04-14 sprendimo „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“ spręsti VTEK nuožiūra.

VTEK k o n s t a t u o j a:

25. Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio 1 dalies 1 punktą VTEK prižiūri, kaip įgyvendinami Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas, Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymas ir Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodeksas, teikia pasiūlymus dėl šių teisės aktų nuostatų tobulinimo ir įgyvendinimo, šiais klausimais priima sprendimus ir rekomendacijas.

26. VTEKĮ 24 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar

įstaiga, kurioje skundžiamasis asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą į pareigas priimančias ar skiriančias subjektas arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Šio skirsnio nuostatos, įskaitant teisę savivaldybių tarybų etikos komisijų priimtą sprendimą skusti VTEK vadovaujantis VTEKĮ 24¹ straipsniu, *mutatis mutandis* taikomos ir politikų elgesio tyrimams, atliekamiems pagal Valstybės politikų elgesio kodeksą. Pareiškėjas arba asmuo, dėl kurio veikos institucijoje ar įstaigoje yra atliktas tyrimas ir priimtas sprendimas, šio įstatymo 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodytų subjektų priimtus sprendimus gali skusti VTEK per vieną mėnesį nuo skundžiamo sprendimo paskelbimo arba įteikimo dienos.

27. Vadovaudamasi VTEKĮ 24¹ straipsnio 13 dalimi, VTEK, išnagrinėjusi skundą, priima sprendimą patenkinti skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą ar jo dalį arba įpareigoti skundžiamą sprendimą priėmusią instituciją ar įstaigą įvykdyti VTEK nurodymą, taip pat atmesti skundą kaip nepagrįstą.

28. Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Valstybės politikų elgesio kodeksas, kurio tikslas – įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Šis kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus.

29. Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami Kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos, o savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytų komisijų darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, vadovaujantis Kodeksu, nustato institucijų, kurios jas sudarė, veiklą reglamentuojantys įstatymai ir kiti teisės aktai.

30. Kodekso 4 straipsnyje įtvirtinti valstybės politikų elgesio principai, kuriais jie privalo vadovautis viešajame gyvenime: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas ir atsakomybė.

31. Nagrinėjamu atveju asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, Agnieszka Rynkiewicz, pateikė VTEK skundą, prašydama panaikinti Komisijos 2026-04-14 sprendimą „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“, kuriuo jos elgesys įvertintas kaip neatitinkantis Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktuose įtvirtintų sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principų.

32. Atkreiptinas dėmesys, kad VTEK šioje byloje nevertina, ar Agnieszka Rynkiewicz pažeidė ar nepažeidė Kodekso nuostatų iš esmės, nes toks vertinimas, vadovaujantis Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, yra išimtinė savireguliacijos principu veikiančios savivaldybės tarybos Etikos komisijos kompetencija. Šiuo sprendimu VTEK, nevirsydamai jai įstatymų suteiktą įgaliojimą, pasisako tik dėl ginčijamo Komisijos sprendimo teisėtumo, pagrįstumo ir atitikties administraciniam sprendimui keliamiems reikalavimams.

Sprendimas yra naikintinas

Dėl netinkamo tyrimo dalyko

33. VTEK vertina Komisiją neužtikrinus asmens teisės veiksmingai gintis. Asmeniui, dėl kurio atliekamas tyrimas, nuo tyrimo pradžios turi būti aiškiai žinoma, kokie konkretūs veiksmai ar

pasisakymai jam priskiriami, kokios faktinės aplinkybės sudaro tyrimo dalyką, dėl kokių teisės normų galimo pažeidimo atliekamas vertinimas ir kokiais duomenimis grindžiami jam reiškiama priekaištai. Iš VTEK pateiktos medžiagos matyti, kad 2026-02-19 pranešime apie pradėtą tyrimą Agnieszka Rynkiewicz tyrimo dalykas nebuvo tinkamai apibrėžtas – nebuvo nurodytos jai priskiriamų skambučių datos, laikas ir skaičius, aiškiai nepasakyta, su kurios atrankos komisijos sudarymu siejami jos veiksmai ar pasisakymai, tiksliai neįvardyti konkretūs Tarybos narės žodžiai ar veiksmai, laikyti reikalavimu įtraukti Pareiškėjai palankų asmenį į atrankos komisiją, taip pat nebuvo paaiškinta, kaip šios aplinkybės siejamos su galimais Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktuose įtvirtintų principų pažeidimais. Nors dalis šių duomenų vėliau buvo gauta iš Trakų gimnazijos 2026-03-19 rašto ir prie jo pridėtų telefono ekrano nuotraukų, iš skundžiamo Sprendimo ir VTEK pateiktos medžiagos nėra aišku, ar po papildomų duomenų gavimo Agnieszka Rynkiewicz buvo aiškiai patikslintas jai formuluojamų galimų pažeidimų turinys ir sudaryta reali galimybė pasisakyti dėl jau sukonkretinto tyrimo dalyko.

34. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnyje nustatyta, kad asmuo, kurio konstitucinės teisės ar laisvės pažeidžiamos, turi teisę kreiptis į teismą. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas supponuoja asmens teisę į tinkamą teisinį procesą (2006 m. sausio 16 d. nutarimas). Teisė būti išklausytam yra vienas iš teisės į tinkamą procesą elementų. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas konstatavo, kad, viena vertus, teisė išklausti reiškia užtikrinti, kad asmuo turėtų deramą, realią, veiksmingą nuomonės, informacijos pateikimo galimybę iki sprendimo priėmimo, nepaisant to, ar minimas reikalavimas teisės aktuose numatytas, ar ne; kita vertus, pakankamas informacijos gavimas administracijai leidžia ištirti bylos medžiagą taip, kad ji priimtų sprendimą, žinodama visas bylos aplinkybes, o suinteresuotasis asmuo prireikus galėtų tinkamai įgyvendinti savo teisę pateikti skundą, užtikrinti geresnę savo gynybą (žr. 2019 m. gegužės 17 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-1316-1062/2019).

35. Teisės būti išklausytam turinio elementai atsispindi ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje. Pavyzdžiui, atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjas neturėjo galimybės veiksmingai išreikšti savo nuomonės iki skundžiamo sprendimo priėmimo, 2014 m. rugsėjo 11 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A438-1102/2014 teismas sprendė, kad teisė į gynybą jam nebuvo užtikrinta. 2014 m. kovo 12 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A261-2014/2014 nurodyta, kad gero administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo institucijas suteikti asmenims, kurių klausimai svarstomi, veiksmingą galimybę pasisakyti, o 2014 m. kovo 27 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A502-727/2014 nurodyta, kad gero administravimo principas reiškia, jog veiksminga suinteresuoto asmens teisė teikti argumentus ir įrodymus turi būti įgyvendinama prieš viešojo administravimo subjektui priimant administracinį aktą, asmeniui turi būti suteikta pakankamai laiko pasirengti pateikti argumentus ar įrodymus.

36. Nagrinėjamu atveju susidarė situacija, kai Tarybos narė negalėjo visa apimtimi įgyvendinti savo teisės į gynybą arba neturėjo galimybės užtikrinti geresnės savo gynybos, nes ją ribojo Komisijos netinkamai suformuluotas tyrimo dalykas. Taigi Tarybos narė negalėjo pateikti deramos, realios, pagrįstos savo nuomonės dėl pradėto tyrimo ir apginti savo poziciją.

Dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo

37. Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinio teisinės valstybės principo esmė yra teisės viešpatavimas. Šis principas reiškia, kad valdžios institucijų veikla turi būti grindžiama teise, o priimami sprendimai – aiškūs, pagrįsti ir racionaliai motyvuoti. Asmeniui, dėl kurio priimamas sprendimas, turi būti sudaryta reali galimybė suprasti tokio sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus bei jį ginčyti teisės aktų nustatyta tvarka. Komisija, nagrinėdama valstybės

politiko elgesį ir priimdama sprendimą dėl jo atitikties Kodekso nuostatomis, veikia kaip valstybės politikų elgesio kontrolės subjektas, turintis viešojo administravimo įgaliojimus, todėl jos priimamas sprendimas turi atitikti administraciniam sprendimui keliamus aiškumo, pagrįstumo ir motyvavimo reikalavimus.

38. Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas, administraciniam sprendimui įtaką dariusios aplinkybės, motyvai ir apskundimo tvarka. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje taip pat nuosekliai pažymima, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, taip pat teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas sprendimą. Motyvai turi būti išdėstyti aiškiai ir pakankamai, kad sprendimo adresatas galėtų suprasti priimto sprendimo turinį, jo teises pasekmes ir pagrindus.

39. Administracinio sprendimo motyvai negali būti deklaratyvūs ar apsiriboti vien teisės normų ir faktinių aplinkybių išvardijimu. Sprendime turi būti atskleistas loginis ryšys tarp nustatytų faktinių aplinkybių, surinktų įrodymų, taikytų teisės normų ir padarytos išvados. Toks motyvavimas būtinas tiek sprendimo adresato teisei į gynybą užtikrinti, tiek vėlesnei sprendimo teisėtumo kontrolei atlikti.

40. Iš skundžiamo sprendimo ir VTEK vertinti pateiktos medžiagos matyti, kad Komisija Agnieszkos Rynkiewicz elgesį kvalifikavo kaip neatitinkantį Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktuose įtvirtintų sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principų. Ši išvada iš esmės siejama su Trakų gimnazijos pateikta informacija apie Agnieszkos Rynkiewicz skambučius gimnazijos darbuotojams, jos prašymus ar reikalavimus dėl konkurso Trakų gimnazijos direktoriaus pareigoms eiti atrankos komisijos sudarymo ir pasisakymus gimnazijos direktoriaus atžvilgiu. VTEK nuomone, vien tam tikrų faktinių aplinkybių ar asmeniui priskiriamų pasisakymų nurodymas savaime nėra pakankamas pagrindas konstatuoti Kodekse įtvirtintų valstybės politiko elgesio principų pažeidimą. Tokiai išvadai pagrįsti Komisija privalėjo individualiai ir aiškiai įvertinti, kokie konkretūs veiksmai ar pasisakymai laikyti nustatytais, kokiais įrodymais jie grindžiami ir kodėl jie teisiškai vertintini kaip nesuderinami su konkrečiais Kodekso 4 straipsnyje įtvirtintais principais.

41. VTEK vertinimu, skundžiamame sprendime toks individualus ir nuoseklus vertinimas nepateiktas. Jame neatskleista, kurie konkretūs Agnieszkos Rynkiewicz veiksmai ar pasisakymai priskirti kiekvienam iš konstatuotų principų pažeidimų, nepaaiškinta, kokiais įrodymais grindžiamos atskiros faktinės aplinkybės, taip pat nenurodyta, kodėl Pareiškėjos paaiškinimai ir pateikti paneigimai buvo atmesti arba laikyti nereikšmingais. Be to, skundžiamame sprendime nepasisakyta, kokią įrodomąją reikšmę Komisija suteikė pirminiame rašte nurodytoms telefoninio pokalbio liudytojomis – ar jų nedalyvavimas Komisijos posėdyje turėjo reikšmės faktinių aplinkybių nustatymui ir tyrimo išsamumui. Nenurodyta, kodėl, Pareiškėjai ginčijant jai priskirtus pasisakymus ir veiksmus, Komisija laikė surinktus duomenis pakankamais Kodekso principų pažeidimui konstatuoti.

42. Skundžiamame sprendime taip pat neatskleistas taikytų sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principų turinys konkrečios situacijos kontekste. Nors Komisija nurodė šiuos principus, ji nepaaiškino, kokie jų elementai nagrinėjamu atveju laikyti pažeistais ir kaip nustatytos faktinės aplinkybės pagrindžia būtent šių principų pažeidimą. Todėl skundžiamame sprendime nepakankamai atskleistas ryšys tarp faktinių aplinkybių, įrodymų, teisės normų ir padarytų išvadų.

43. Pabrėžtina, kad Komisijos Sprendimas turi būti išsamus, logiškai nuoseklus, aiškus ir teisiškai motyvuotas. Tinkamas sprendimo pagrindimas svarbus ne tik Komisijai, kaip viešojo

administravimo subjektui, bet ir asmeniui, dėl kurio priimamas sprendimas, nes jame padaryta išvada gali turėti neigiamą poveikį valstybės politiko reputacijai. Skundžiamo Sprendimo motyvuojamoji ir rezoliucinė dalys nėra suderintos: motyvuojamajoje dalyje nurodoma, kad Agnieszka Rynkiewicz savo elgesiu pažeidė sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principus, bet rezoliucinėje dalyje nėra aiškiai suformuluota išvada, kad ji pripažįstama pažeidusia Kodekso nuostatas. Tokia Sprendimo struktūra ir formuluotės neleidžia vienareikšmiškai suprasti galutinio teisinio vertinimo.

44. Be to, Sprendime nemotyvuota, kodėl atmesti Agnieszkos Rynkiewicz paaiškinimai, kad ji bendravusi kaip mokinio motina, neigė reikalavusi į atrankos komisiją įtraukti jai palankų asmenį, vartojusi žodį „fašistas“ ar gąsdinusi gimnazijos direktorių skundu. Komisija taip pat nepaaiškino, kokią įrodomąją reikšmę suteikė pirminio rašto autorių ar liudytojų nurodytoms aplinkybėms, kodėl jų nedalyvavimas Komisijos posėdyje netrukdytų nustatyti faktinių aplinkybių ir kodėl, Pareiškėjai ginčijant jai priskirtus pasisakymus bei veiksmus, surinkta medžiaga laikyta pakankama Kodekso principų pažeidimui konstatuoti. Tokia tyrimo eiga ir Sprendimo motyvavimo stoka neleido patikrinti, ar visos reikšmingos aplinkybės buvo objektyviai ir visapusiškai įvertintos, ir neužtikrino asmens teisės veiksmingai gintis.

45. Atsižvelgiant į pirmiau išdėstytus skundžiamo Sprendimo trūkumus, sprendžiant, kad Komisija nepagrindė, kokių faktinių ir teisiniu pagrindu Agnieszkos Rynkiewicz elgesys pripažintas neatitinkančiu Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 9 punktuose įtvirtintų sąžiningumo, padorumo ir atsakomybės principų. Dėl to asmeniui, dėl kurio veikos priimtas Sprendimas, nėra aišku, kokiais konkrečiais veiksmais ar pasisakymais, kokiais įrodymais ir kokiais teisiniais argumentais remiantis padaryta išvada dėl jos elgesio neatitikties Kodekso nuostatomis. Tokie trūkumai reiškia, kad Sprendimas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų aiškumo, išsamumo ir motyvavimo reikalavimų.

Dėl procedūrinių pažeidimų

46. Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatyto termino tyrimui pradėti pradžia sietina su pranešimo apie galimą valstybės politiko elgesio pažeidimą gavimu institucijoje. Iš VTEK pateiktos medžiagos matyti, kad Trakų gimnazijos 2025-12-19 raštas Nr. MP4-1380 Trakų rajono savivaldybės administracijoje buvo gautas ir registruotas 2025-12-19, o Komisijai perduotas tik 2026-02-10. Komisija tyrimą pradėjo 2026-02-17, todėl Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatytas 10 dienų terminas tyrimui pradėti buvo praleistas.

47. Komisijos atsiliepime nurodytos aplinkybės, kad dokumentas Komisijai buvo perduotas pavėluotai dėl dokumentų valdymo sistemos keitimo ir žmogiškosios klaidos, savaime nepaneigia fakto, jog pranešimas apie galimą valstybės politiko elgesio pažeidimą institucijoje buvo gautas dar 2025-12-19. Vidaus administravimo, dokumentų paskirstymo ar perdavimo Komisijai nesklandumai negali būti perkeliama asmeniui, dėl kurio pradedamas tyrimas, ir negali būti laikomi pagrindu pratęsti ar atnaujinti Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą.

48. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pažymėta, kad tyrimo pradėjimo terminas yra naikinamasis, jis negali būti pratęstas ar atnaujintas, o jo nesilaikymas negali būti laikomas neesminiu procedūriniu pažeidimu, nes įstatymų leidėjas, nustatydamas konkrečius terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą (žr. LVAT 2019 m. birželio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1029-552/2019). Todėl tyrimo pradėjimas praleidus Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą laikytinas savarankišku procedūriniu trūkumu, reikšmingu vertinant skundžiamo Sprendimo teisėtumą.

49. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtinta administracinių aktų teisėtumo kontrolės taisyklė, pagal kurią skundžiamas teisės aktas ar jo dalis gali būti panaikintas, jeigu yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Nagrinėjamu atveju nustatyti skundžiamo Sprendimo trūkumai yra esminiai – Komisija nepakankamai apibrėžė tyrimo dalyką, nemotyavo asmeniui priskiriamų veiksmų ir pasisakymų ryšio su konkrečiais Kodekso principais, neįvertino Pareiškėjos paaiškinimų ir paneigimų, nepaaiškino, kodėl surinktus duomenis laikė pakankamais pažeidimui konstatuoti, taip pat tyrimą pradėjo praleidusi Kodekso 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą 10 dienų terminą. Dėl šių trūkumų nėra galimybės patikrinti, ar Komisijos išvada pagrįsta objektyviai ir visapusiškai įvertintomis aplinkybėmis.

50. Taigi šiame VTEK sprendime nustatyti esminiai skundžiamo Sprendimo turinio ir procedūros trūkumai, įskaitant tyrimo pradėjimo termino praleidimą, sudaro pakankamą pagrindą pripažinti jį neteisėtu. Dėl to Agnieszkos Rynkiewicz skundas tenkintinas, o Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2026-04-14 sprendimas „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“ naikintinas.

51. Nustačiusi esminius skundžiamo Sprendimo trūkumus, VTEK dėl kitų Asmens, dėl kurio veikos priimtas Sprendimas, skunde ir Atsakovo atsiliepime nurodytų aplinkybių nepasisako ir jų nevertina. Tokia VTEK pozicija atitinka Europos Žmogaus Teisių Teismo bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, kurioje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr., pvz., Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje *Van de Hurk prieš Nyderlandus*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje *Helle prieš Suomiją*; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011 ir kt.). VTEK, nagrinėdama Skundą, veikia kaip kvaziteisminė institucija, todėl priimdama sprendimą vadovaujasi ir minėtąja teismų praktika.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktais, 24¹ straipsnio 13 dalies 1 punktu bei 32 straipsnio 2 dalimi,

n u s p r e n d ž i a:

Asmens, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, – Agnieszkos Rynkiewicz, skundą patenkinti ir panaikinti Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2026 m. balandžio 14 d. sprendimą „Dėl Agnieszkos Rynkiewicz“.

VTEK, kaip privalomos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos, priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Komisijos pirmininkė

Jolanta Bernotaitė

Komisijos narys

Tomas Blinstrubis

Komisijos narė

Virginija Aleksėjūnė

Komisijos narys

Martinas Žaltauskas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 188736355, A. Goštauto g. 9, 01108 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SPRENDIMAS DĖL AGNIESZKOS RYNKIEWICZ SKUNDO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-09 Nr. IGN-2026/22
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Tomas Blinstrubis, Komisijos narys
Sertifikatas išduotas	TOMAS BLINSTRUBIS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-08 14:28:54 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-08 14:29:06 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-03-26 11:12:58 – 2027-03-25 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Virginija Aleksejūnė, Komisijos pirmininko pavaduotoja, einanti pirmininko pareigas
Sertifikatas išduotas	VIRGINIJA ALEKSEJŪNĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-08 16:01:36 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-08 16:01:49 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2024-05-13 15:30:11 – 2029-05-12 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Martinas Žaltauskas, Komisijos narys
Sertifikatas išduotas	MARTINAS ŽALTAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-08 18:27:35 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-08 18:27:51 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-04-22 18:02:05 – 2028-04-20 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolanta Bernotaitė, Komisijos pirmininkė
Sertifikatas išduotas	JOLANTA BERNOTAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-09 10:46:38 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-09 10:46:53 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-04-22 12:11:30 – 2028-04-20 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–

DETALŪS METADUOMENYS**Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas**

DBSIS, versija 3.5.90.5

Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus.
Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-09 12:18:27)**Paieškos nuoroda**

–

Papildomi metaduomenys

Nuorašą suformavo 2026-07-09 12:18:28 DBSIS